



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ינואר 2021

ע"ר 42716-10-20 ח. נ' ח.

1

בפני כב' השופט הבכיר איתי כץ

המערערת (להלן: "האם") 1. ע. ח. ת"ז XXXXXXXX
ע"י ב"כ עו"ד גדי אפריאט ושות'

נגד

המשיב (להלן: "האב") 1. ר. ר. ח. ת"ז XXXXXXXX

2

3

פסק דין

4

5 בפניי בקשת האב מיום 26.10.20 למחיקה על הסף של ערעור שהגישה האם על שלוש החלטות של כב'
6 רשמת ההוצאה לפועל מיום 10.6.20 ; 17.6.20 ו- 8.7.20 בטענה שהערעור הוגש באיחור רב מן המועד
7 הקבוע בדין להגשתו.

8

9 לאחר שעיינתי בבקשת האב, בתגובת האם, ובתשובת האב וכן בתצהיר ב"כ האם מיום 31.12.20, נחה
10 דעתי כי דין הבקשה להתקבל מן הטעמים שלהלן :

11

12 ראשית, ב"כ האם הודה בפה מלא "בהודעה מטעם המערערת" מיום 11.11.2020 כי ידע אודות
13 החלטת כב' הרשמת מיום 10.6.2020 בתיק ההוצל"פ 512696-09-20 מעיון אקראי של אחד מעורכי
14 הדין במשרדו במערכת (הכוונה למערכת "כלים שלובים", א"כ) ביום 18.6.2020. אין חולק כי
15 החלטתה השנייה של כב' רשמת ההוצאה לפועל ניתנה ביום 17.6.2020 וניתן להניח בסבירות גבוהה
16 כי עיון אקראי זה בתאריך המאחר להחלטה הוביל גם לצפייה בהחלטתה השנייה הנ"ל.

17

18 מהודאת ב"כ האם, עולות שתי מסקנות: האחת, כי משרדו מקבל הודעות במערכת "כלים שלובים",
19 ואין נפקא מינה אם הוא אישית מסר את כתובת המייל של משרדו (או שלו) למערכת ההוצאה לפועל
20 לשם קבלת ההודעות כאמור, או מאן דהוא אחר ממשרדו. השנייה, כי משרדו מקבל הודעות ממערכת
21 כלים שלובים לכל הפחות מיום 18.6.2020, ולפיכך לא ברורה טענתו לפיה מבירור שערך מול מנהלת
22 בלשכת הוצל"פ XXXXXXXX נוכח לדעת כי פרטי עו"ד ממשרדו (מספר טלפון וכתובת מייל) מוזנים
23 במערכת לכל הפחות מיום 30.8.2020 - תחילת מועד עבודת עו"ד הנ"ל במשרדו.

24



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ינואר 2021

ע"ר 42716-10-20 ח. נ' ח.

לא זו אף זו, עיון בתגובת המשיב מיום 22.11.2020 והמסמכים שצרף לה, מעלה כי לב"כ האם פעילות רבה במערכת "כלים שלובים", אף כי יתכן, כאמור, שב"כ האם לא מסר את כתובת המייל שלו ו/או של משרדו באופן אישי למערכת ההוצאה לפועל (כפי שהצהיר בתצהירו מיום 31.12.20), אלא מאן דהוא אחר ממשרדו, חזקה שאותו שלוח שלו פעל בשמו ומטעמו ומעדכן את ב"כ המערערת בכל הקשור לתיקים אשר בטיפול משרדו.

סעיף 1 לחוק ההוצאה לפועל מורה כדלקמן:

"המצאה מלאה" – כל אחת מאלה:
(1) המצאה באחת הדרכים המפורטות בפרק ל"ב, סימנים א', ב' וג' לתקנות סדר הדין.."

עיון בפרק ל"ב, סימן ג' 2, תקנה 497ג(1) לתקנות מעלה כי על מנת שצפייה תיחשב להמצאה כדין, יש לשלחה לתיבת הדואר האלקטרונית של נמען שנמסרה לבית המשפט. על פי לשון התקנה, המצאה באופן זה עונה על הדרישות הקבועות בקנה 497ג(1) לעיל, ויראו את כתב בי-הדין (בעניינו החלטות כב' רשמת ההוצאה לפועל), ככתב שהומצא במסירה אישית (דהיינו, כ"המצאה מלאה").

אין חולק, כי ערעור בגין שלוש החלטות כב' רשמת ההוצאה לפועל הוגש באיחור ניכר של למעלה משלושה חודשים, וזאת בניגוד לתקנה 258כח לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות"), המורה על הגשת ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל בענייני משפחה בתוך 15 יום.

אין חולק גם כי לא הוגשה כל בקשה להארכת מועד להגשת ערעור, אלא ביום הגשת הערעור (21.10.2020). כידוע, בקשה להארכת מועד יש להגיש בתוך המועד להגשת הערעור ולא זמן רב לאחריו וזאת כאמור כאשר החלטת כב' הרשמת הייתה ידועה לב"כ המערערת זמן רב קודם לכן כאמור לעיל.

ר' פסק דינו של בית המשפט העליון (כב' השופט ד' מינץ) בבש"א 8839/18 עמית כהן נ' המאגר הישראלי לביטוח (19.12.2018) היפה גם לענייננו.

לאור האמור, ומאחר שמסקנת בית המשפט הינה כי משרדו של ב"כ האם מחובר למערכת כלים שלובים, טענתו כי המועד להגשת הערעור אינו נספר אלא ממועד מסירת ההחלטות לידיו ו/או ליד המערערת, אינה מקובלת עליי, והיא נדחית.

לסיכום:



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

06 ינואר 2021

ע"ר 42716-10-20 ח. נ' ח.

1 אין חולק כי הערעור שהוגש רק ביום 21.10.20, הוגש באיחור ניכר (מעל שלושה חודשים) מהמועד
2 הקבוע בדין להגשת ערעור על החלטת רשם ההוצאה לפועל (שהינו כאמור 15 יום), ללא שמצאתי כל
3 הצדק סביר לאותו איחור שיש בו כדי לקבל את הבקשה להארכת המועד שהוגשה כאמור לעיל רק
4 לעת הזו.

5
6 לאור האמור, הנני דוחה את הערעור על הסף, כמבוקש.

7
8 המערערת – האם, תישא בהוצאות המשיב- האב בסך 1,600 ₪. המזכירות תעביר סכום זה למשיב
9 מתוך סכום העירבון שהופקד במסגרת הערעור ואת יתרתו תשיב למערערת באמצעות ב"כ.

10 11 המזכירות תמציא פסק הדין כדין לצדדים ותסגור התיק.

12
13 ניתן לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

14
15 ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"א, 06 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

16

17 איתי כץ, שופט בכיר